

TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE CAYENNE

Recours pour excès de pouvoir

Les associations suivantes :

- **Aides**, association régie par la loi du 1^{er} juillet 1901, dont le siège est établi au 14 rue Scandicci, 93508 Pantin, représenté par son président en exercice, Bruno SPIRE,
- La **Cimade** association régie par la loi de 1^{er} juillet 1901, dont le siège est établi au 64 rue Clisson, 75013 Paris, représentée par sa présidente en exercice Geneviève JACQUES, domiciliée en son siège,
- Le **Collectif Haïti de France**, association régie par la loi du 1^{er} juillet 1901, dont le siège est établi au 21ter, rue Voltaire, 75011 Paris, représenté par son président en exercice, Paul VERMANDE,
- Le **comité médical pour les exilés (COMEDE)** association régie par la loi de 1^{er} juillet 1901, dont le siège est établi au, Hôpital de Bicêtre, 78 rue du Général Leclerc BP31 94272 Le Kremlin Bicêtre Cedex, représenté par son président en exercice Docteur Didier FASSIN,
- La **Fédération des associations de solidarité avec les travailleur-euse-s immigré-e-s (FASTI)**, association régie par la loi du 1^{er} juillet 1901, domiciliée à cette fin en son siège, 58 rue Amandiers 75020 Paris, représentée par son co-président en exercice Thibaut LEMIERE,
- Le **Groupe d'information et soutien des immigré-e-s (Gisti)**, association régie par la loi de 1^{er} juillet 1901, dont le siège est établi à Paris (11^{ème}) 3 villa Marcès, représentée par son président en exercice, Stéphane MAUGENDRE,
- La **Ligue des droits de l'Homme (LDH)**, association régie par la loi du 1^{er} juillet 1901, dont le siège est établi à Paris (18^e), 138, rue Marcadet, représentée par son président en exercice Pierre TARTAKOWSKY,

- **Médecins du Monde**, association régie par la loi du 1^{er} juillet 1901, domiciliée à cette fin en son siège, 62 rue Marcadet, 75018 Paris représentée par son président en exercice, Thierry BRIGAUD ;

représentées par leur Conseil, Maître Dominique MONGET SARRAIL, avocate au Barreau de la Guyane,
C 12, Cité Cabassou 97300 CAYENNE,
tél 0594390802, fax 0594289225.

Contre :

L'arrêté n°2414 EMZD du 31 décembre 2013 prorogeant l'arrêté n° 1018/EMZD-PC/2013 portant réglementation de la circulation sur la route nationale n° 1 - Pont du fleuve Iracoubo - P.R. 144+850 (en vigueur du 1er janvier au 30 juin 2014).

Cet arrêté a été publié le 6 janvier 2014 sur le site de la préfecture de la région Guyane « Recueil des actes administratifs – Édition de la semaine 01, du 30 décembre 2013 au 3 janvier 2014 » :

www.guyane.pref.gouv.fr/recueil-des-actes-administratifs-edition-de-la-semaine-01/

I. Faits

Depuis plusieurs années, le préfet de Cayenne édicte une succession d'arrêtés d'une durée de six mois relatifs à l'établissement de postes fixes de gendarmerie aux fins de contrôles de police administrative. Ainsi, un premier barrage routier est installé sur la route nationale n° 1 au niveau du pont d'Iracoubo et un second sur la route nationale n° 2 entre Cayenne et Saint-Georges à proximité du pont Régina sur l'Approuague.

L'arrêté n°2414 EMZD du 31 décembre 2013 prorogeant l'arrêté n° 1018/EMZD-PC/2013 portant réglementation de la circulation sur la route nationale n° 1 - Pont du fleuve Iracoubo - P.R. 144+850 (en vigueur du 1er janvier au 30 juin 2014) procède à la reconduite semestrielle du premier de ces deux barrages. Il s'agit d'un arrêt obligatoire au poste de contrôle, « *dans le sens des PR décroissants d'Iracoubo vers Sinnamary* » c'est à dire en direction de Cayenne.

Par la mise en place d'un barrage permanent, résultant de la prorogation systématique de l'arrêté antérieur, l'arrêté contesté institue des contrôles d'identité généralisés, systématiques et permanents sur la route nationale qui longe la côte où réside plus de 90 % de la population guyanaise et constitue le principal axe de circulation routière du territoire.

Aux termes de l'article 4 de l'arrêté, « *le caractère exceptionnel et dérogatoire au strict droit commun de ces contrôles permanents à l'intérieur du territoire, doit être principalement ciblé sur la répression de l'orpaillage clandestin et l'immigration clandestine* ».

Il est demandé au tribunal de céans d'annuler ledit arrêté.

II- DISCUSSION

A – Sur l'intérêt à agir des associations requérantes

1. Sur l'intérêt à agir de Aides

Aux termes de l'article 1er des statuts de l'association, AIDES a pour objet :

- « (...) *de mener toutes actions visant à la transformation des pratiques, des structures ou des réglementations dès lors qu'elles constituent une entrave à la lutte contre l'épidémie à VIH et aux besoins des personnes qui s'expriment à AIDES ;*
- (...) *de défendre l'image, la dignité et les droits des personnes atteintes par l'infection au VIH* ».

En Guyane, les taux de prévalence et d'incidence en matière de VIH et de sida sont près de vingt fois supérieurs aux taux hexagonaux : la Guyane est le département français le plus touché par le VIH, elle est en situation d'épidémie généralisée. La communauté la plus affectée par le VIH/sida en Guyane est étrangère.

En renouvelant le poste fixe de gendarmerie installé à proximité du pont de Régina, l'arrêté attaqué entrave l'accès aux soins, notamment des personnes étrangères en situation précaire de séjour : il compromet la liberté d'aller et venir, l'égal accès aux services publics, tels que l'assurance maladie et la justice, et le droit à la santé.

Au regard de son objet, du contexte guyanais et des droits fondamentaux en cause, AIDES a manifestement intérêt à agir dans le cadre de cette présente requête au Tribunal administratif de Cayenne qui vise à demander l'annulation de l'arrêté n°2414 EMZD du 31 décembre 2013 prorogeant l'arrêté n° 1018/EMZD-PC/2013 portant

réglementation de la circulation sur la route nationale n° 1 - Pont du fleuve Iracoubo - P.R. 144+850

Par décision du bureau, le président a été autorisé à ester en justice dans cette affaire, conformément aux statuts de l'association. La requête est donc recevable (pièces n°2 et 2A).

2. Sur l'intérêt à agir de La Cimade

L'article 1er des statuts de la Cimade précise que :

« La Cimade a pour but de manifester une solidarité active avec ceux qui souffrent, qui sont opprimés et exploités et d'assurer leur défense, quelles que soient leur nationalité, leur origine, ou leur position politique ou religieuse. En particulier, elle a pour objet de combattre le racisme.

La Cimade est une forme du service que les Églises veulent rendre aux hommes au nom de l'Évangile libérateur. Elle travaille en liaison avec le Conseil Œcuménique des Églises, la Fédération Protestante de France, l'Église Orthodoxe en France, et collabore avec divers organismes catholiques et laïques, notamment au service des réfugiés, des travailleurs migrants, des détenus et des peuples en voie de développement. Elle travaille notamment au service des réfugiés, des travailleurs migrants, des détenus et des peuples des pays en voie de développement. »

Depuis sa création en 1939, La Cimade a développé ses actions d'accueil et de défense des droits des étrangers, tant sur les questions relatives au statut juridique des personnes que sur celui de leurs droits sociaux.

Aujourd'hui, La Cimade reçoit, informe et conseille chaque année dans ses permanences d'accueil réparties sur le territoire français, y compris en Guyane, plus de 100.000 étrangers sur leurs droits et leur situation juridique.

Elle intervient dans la moitié des centres de rétention administrative de la France hexagonale ainsi que dans ceux d'Outre-mer afin d'assurer un accompagnement humain, social et juridique des étrangers retenus.

Son intérêt à agir dans le cadre de contentieux relatifs à l'amélioration des droits des migrants a été reconnue recevable à de nombreuses reprises par le Conseil d'État (Cf. Conseil d'État, 21 mars 2013, 366837, Conseil d'État, 5 mars 2013, 366340, CE, 28 juin 2012, 360381, CE, 11 octobre 2011, 353002), y compris concernant le droit des migrants en Guyane (CE, 23 août 2013, 371315, 371316, 371318).

Par décision du bureau, la présidente a été autorisée à ester en justice dans cette affaire, conformément aux statuts de l'association. La requête est donc recevable (pièces n°3 et 3A).

3. Sur l'intérêt à agir du Collectif Haïti de France

Selon l'article 2 de ses statuts, le Collectif Haïti, fondé en 1992, régulièrement constitué et déclaré en préfecture, a pour but de « [...] *travailler avec des organismes d'accueil et de défense des immigrés haïtiens en France* [...] ». De plus, tel que sa Charte le prévoit en son paragraphe I, il vise également à « *travailler à la défense des droits humains des Haïtiens (en Haïti, en France et notamment dans les départements français d'Amérique, en République dominicaine, etc.)* ». Depuis plusieurs années, le Collectif Haïti de France œuvre à l'amélioration de la situation des Haïtiens vivant en France et mène des actions de plaidoyer pour que leurs droits les plus fondamentaux soient respectés tant sur le territoire métropolitain que dans les départements français d'Amérique, la communauté haïtienne y étant fortement représentée, notamment en Guyane et Guadeloupe.

Le Collectif Haïti de France, défendant les droits des Haïtiens en Guyane, a manifestement intérêt à agir dans le cadre de cette requête.

L'association est valablement représentée par son président, Paul Vermande. Le conseil d'administration l'a expressément habilité à ester en justice contre l'arrêt contesté (pièces n°4 et 4A).

4. Sur l'intérêt à agir du Comede

L'article 2 des statuts de l'association indique que « *Le Comede se donne pour missions d'agir en faveur de la santé des exilés et de défendre leurs droits* ».

Les 3èmes, 4èmes, 5èmes et 6èmes alinéas de l'article 2 précisent : « *de favoriser leur accès aux soins, à la prévention et aux droits ; de faciliter tout ce qui peut permettre leur plus grande autonomie et leur meilleure insertion ; de contribuer à la connaissance et à la réflexion sur leur situation médicale, psychologique, sociale et juridique, et de participer à toute action permettant de l'améliorer ; de produire des informations et de porter témoignage sur cette situation dans les limites du secret professionnel, et sur les conditions qui l'expliquent.* ».

Le quatrième alinéa de l'article 5 rappelle l'un des moyens d'action du Comede, à savoir : « *Le Comede travaillera en étroite collaboration avec les organismes d'accueil des exilés et de défense des droits humains à l'échelon national et international* ».

Ainsi le Comede est fondé à agir pour la reconnaissance du droit à la santé des personnes exilées, lorsque ce droit est manifestement remis en cause dans le cadre

d'un excès de pouvoir, qui risque significativement de diminuer l'espérance de vie sans incapacité des exilés.

L'association est valablement représentée par son président. Le Conseil d'Administration l'a expressément habilité à ester en justice contre l'arrêté contesté (pièces n° 5 et 5A).

5. Sur l'intérêt à agir de la FASTI

Selon l'article 2 de ses statuts, la FASTI, association régulièrement constituée et déclarée en préfecture, fondée le 9 mai 1967, a pour objet de « *regrouper les Associations de Solidarité avec les Travailleur-euse-s Immigré-e-s (ASTI) sur l'ensemble du territoire en vue notamment :*

(...)

- D'apporter aux associations affiliées toute l'aide nécessaire à l'accomplissement de leur tâche, et en particulier, d'assurer au niveau national leur représentation auprès des pouvoirs publics,

- De promouvoir avec les personnes immigrées, l'éducation populaire, les conditions d'accueil, les conditions d'une cohabitation réussie des personnes françaises et des personnes immigrées dans une société multiculturelle, de lutter pour établir l'égalité des droits entre personnes français-e-s et personnes immigré-e-s ainsi que pour le respect des libertés individuelles en référence avec la déclaration universelle des droits de l'Homme et les recommandations des organisations internationales.»

La FASTI, comme les ASTI, fait sienne une démarche d'unité et de collaboration dans le respect des responsabilités de chacun-e avec toute organisation qui milite contre le racisme et pour la reconnaissance des droits des personnes immigrées. L'action de la FASTI vise à défendre les droits des personnes étrangères et, selon ses statuts, l'appellation de travailleur-euse-s immigré-e-s englobe les personnes étrangères et les familles. Dans un contexte de fermeture des frontières, la FASTI est attachée à la liberté de circulation, comme précisé dans le préambule de ses statuts.

La FASTI recourt à la voie contentieuse, lorsqu'elle estime que les droits des étranger-e-s ne sont pas respectés. Elle a manifestement intérêt à agir dans le cadre de cette présente requête.

L'association est valablement représentée par son co-président, Thibaut LEMIERE. Le bureau fédéral l'a expressément habilité à ester en justice contre l'arrêté contesté (pièces n°6 et 6A).

6. Sur l'intérêt à agir du Gisti

Selon l'article 1^{er} de ses statuts, le Groupe d'information et de soutien des immigré·e·s (Gisti), association constituée conformément à la loi du 1^{er} juillet 1901, a pour objet :

- « - de réunir toutes les informations sur la situation juridique, économique et sociale des étrangers et des immigrés ;
- d'informer les étrangers des conditions de l'exercice et de la protection de leurs droits ;
- de soutenir, par tous moyens, leur action en vue de la reconnaissance et du respect de leurs droits, sur la base du principe d'égalité ;
- de combattre toutes les formes de racisme et de discrimination, directe ou indirecte, et assister celles et ceux qui en sont victimes ;
- de promouvoir la liberté de circulation ».

Un contrôle d'identité permanent qualifié par l'arrêté d'« *exceptionnel et dérogatoire au strict droit commun* » et ciblé sur « *l'immigration clandestine* » concerne manifestement les droits des étrangers et la liberté de circulation en Guyane donc l'objet du Gisti.

L'intérêt à agir du Gisti dans ces domaines a d'ailleurs été, depuis les années soixante-dix, reconnu par de très nombreux arrêts du conseil d'État. Notamment, concernant des dispositions dérogatoires applicables aux étrangers dans les départements d'outre-mer : CE, 27 septembre 1985, Gisti, n° 54114 ; CE, 19 décembre 2012, Gisti, n° 354947.

L'association est valablement représentée par son président ; son bureau l'a expressément habilité à ester en justice contre l'arrêté contesté (pièces n°7 et 7A).

7. Sur l'intérêt à agir de la LDH

La Ligue des droits de l'Homme (LDH) est recevable à déférer l'arrêté litigieux devant le tribunal administratif. En effet l'article 1^{er}, alinéa premier des statuts de l'association requérante énonce que la Ligue des droits de l'Homme est « *destinée à défendre les principes énoncés dans les Déclarations des droits de l'Homme de 1789 et de 1793, la Déclaration universelle de 1948 et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et ses protocoles additionnels (...)* ».

L'article 3, alinéas 1 et 2 de ses statuts précise : « *La Ligue des droits de l'Homme intervient chaque fois que lui est signalée une atteinte aux principes énoncés aux articles précédents, au détriment des individus, des collectivités et des peuples.*

Ses moyens d'action sont : l'appel à la conscience publique, les interventions auprès des pouvoirs publics, auprès de toute juridiction (...) ».

L'intérêt à agir de la LDH ne fait nul doute, s'agissant de la contestation de l'arrêté querellé ayant intrinsèquement des conséquences sur la liberté d'aller et venir, l'objet social de la LDH visant notamment à défendre les libertés publiques (pièce n°8 et 8A).

8. Sur l'intérêt à agir de Médecins du Monde

En vertu de l'article 1^{er} de ses statuts, « *Médecins du Monde est une association de solidarité internationale fondée en 1980 qui a pour vocation à partir de sa pratique médicale et en tout indépendance, de soigner les populations les plus vulnérables dans des situations de crises et d'exclusions partout dans le Monde et en France.*

Médecins du Monde révèle les risques de crises et de menaces pour la santé et la dignité afin de contribuer à leur prévention. Médecins du Monde dénonce par ses actions de témoignage les atteintes aux droits de l'homme et plus particulièrement les entraves à l'accès aux soins. »

Médecins du Monde, qui œuvre en France depuis 1986, compte aujourd'hui 20 centres d'accueil, de soins et d'orientation en activité. Cette action auprès des populations vulnérables s'est également déclinée en actions mobiles de proximité. Ainsi, en 2013, la Mission France compte 98 programmes menés dans 30 villes, tant en métropole qu'en outre-mer (Mayotte, Guyane). En Guyane, Médecins du Monde est présent par son centre d'accueil, de soins et d'orientation et ses actions mobiles de proximité.

L'arrêté attaqué renouvelant le poste fixe de gendarmerie installé à proximité du pont de Régina ayant une incidence indéniable sur l'accès aux soins et plus largement les droits fondamentaux des populations vulnérables en Guyane, et au regard de l'objet social de l'association, Médecins du Monde a manifestement intérêt à agir dans le cadre de cette présente requête.

Le président de l'association a décidé d'ester en justice, conformément à l'article 10 des statuts de l'association (pièces n°9 et 9A).

B – Sur la légalité externe de l'arrêté contesté

Sur l'incompétence du signataire de l'acte :

L'arrêté attaqué est irrégulier, le préfet ne pouvant prendre un tel acte sans outrepasser ses pouvoirs.

En effet, les compétences du Préfet sont régies par un décret n° 2007-374 du 29 avril 2004 relatif aux pouvoirs des préfets, à l'organisation et à l'action des services de l'État dans les régions et départements. Son article 11 dispose que « *Le préfet de département a la charge de l'ordre public et de la sécurité des populations. Il est responsable, dans les conditions fixées par les lois et règlements relatifs à l'organisation de la défense et de la sécurité nationale, de la préparation et de l'exécution des mesures de sécurité intérieure, de sécurité civile et de sécurité économique qui concourent à la sécurité nationale.* » L'arrêté est pris sur le fondement de cet article puisqu'il prévoit expressément « *qu'il est nécessaire pour renforcer la sécurité dans le département de maintenir le point de contrôle* » et « *donc de réglementer la circulation* ». Les motifs invoqués pour justifier de ce nécessaire renforcement de la sécurité sont « *l'orpaillage clandestin et l'immigration clandestine* ».

Les pouvoirs du Préfet en sa qualité de Préfet de zone et de sécurité en matière de sécurité nationale sont quant à eux définis dans la partie réglementaire du code de la défense. L'article R. 1311-1 dudit code dispose que : « *Sous l'autorité du Premier ministre et de chacun des ministres, et dans le respect des compétences des préfets de département, le préfet de zone de défense et de sécurité est responsable de la préparation et de l'exécution des mesures de sécurité nationale au sein de la zone de défense et de sécurité.* » « *À ce titre : a) Il prépare l'ensemble des mesures de prévention, de protection et de secours qu'exige la sauvegarde des personnes, des biens et de l'environnement dans le cadre de la zone de défense et de sécurité.* »

Or, si l'orpaillage clandestin est un délit réprimé aux articles L. 512-1 et L. 512-2 du nouveau code minier, il n'en est pas de même de l'immigration clandestine.

En effet, prenant en compte des décisions de la Cour de Justice européenne (CJUE, 6 décembre 2011, *Achughbadian*, C-329/11) et de la Cour de cassation (C. cass, civ. 1re, 5 juillet 2012, CI00965 et CI00959), la loi du 31 décembre 2012 relative à la retenue pour vérification du droit au séjour a abrogé le délit de séjour irrégulier.

Dès lors la présence d'un ressortissant étranger en situation irrégulière sur le territoire français ne peut pas être considérée comme une atteinte à la sécurité. En prévoyant la mise en place d'un contrôle systématique pouvant aboutir à une procédure administrative à l'encontre d'un étranger au motif de sa situation

irrégulière, Monsieur le Préfet outrepassa ses pouvoirs prévus par décret du 29 avril 2004.

C. Sur la légalité interne de l'arrêté contesté

1. Atteinte à la liberté d'aller et venir

À titre liminaire, il convient de rappeler que la liberté d'aller et venir est issue de droits fondamentaux établis par la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen (art. 2 et 4) et que le Conseil constitutionnel lui a reconnu une valeur constitutionnelle (CC, 12 juillet 1979, DC n°79-107, *Ponts à péage*). Elle est en outre protégée par l'article 2 du protocole 4 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme (CESDH).

Intégrée dans les droits fondamentaux protégés par le bloc de constitutionnalité, elle ne peut à ce titre faire l'objet d'aucune restriction si ce n'est celle qui constitue des mesures nécessaires à la sécurité nationale, à la sûreté publique, à la prévention des infractions pénales, à la protection des droits et libertés d'autrui ou encore au maintien de l'ordre public.

Aux termes de ses articles 1 et 2, l'arrêté préfectoral litigieux a pour objet de proroger « *pour une période de six mois à compter du 1er janvier au 30 juin inclus* » le « *poste fixe de la gendarmerie nationale installé au P.R. 144+850 sur le pont d'Iracoubo en agglomération* », « *dans le sens des PR décroissants d'Iracoubo vers Sinnamary* ».

L'article 4 constate « *le caractère exceptionnel et dérogatoire au strict droit commun de ces contrôles permanents à l'intérieur du territoire* » et indique que ce dispositif « *doit être principalement ciblé sur la répression de l'orpaillage clandestin et de l'immigration clandestine* ».

Il sera démontré que les limitations apportées à la liberté d'aller et venir par la mesure de police administrative établissant ce barrage permanent sur le pont d'Iracoubo sont entachées d'illégalité en ce qu'elles ne sont pas nécessaires et proportionnées aux risques de troubles de l'ordre public allégués.

► Sur l'absence de nécessité de l'établissement d'un poste fixe et permanent de la gendarmerie en vue des contrôles de police administrative

La liberté individuelle et celle d'aller et venir doivent être conciliées avec « *ce qui est nécessaire pour la sauvegarde des fins d'intérêt général ayant valeur*

constitutionnelle » comme le maintien de l'ordre public (CC, 19 et 20 janvier 1981 sur la loi sécurité et liberté, DC n° 80-127).

Ainsi, quand bien même l'arrêté contesté aurait été pris en vue du maintien de l'ordre public, son édicton doit, au regard des circonstances précises de l'espèce, être jugée nécessaire à son maintien (CE, 19 mai 1933, *Benjamin*). En effet, les mesures de police administrative susceptibles d'affecter l'exercice des libertés constitutionnellement garanties doivent être justifiées par une menace réelle pour l'ordre public, cette menace devant reposer sur des circonstances particulières caractérisant le risque de trouble à l'ordre public dans chaque espèce (CC, 5 août 1993, DC n° 93-323).

En matière de lutte contre l'immigration clandestine, l'article 78-2, alinéa 5 du code de procédure pénale et l'article L. 611-1 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile autorisent déjà des contrôles mobiles et d'une durée inférieure à six heures de la situation administratives des personnes étrangères (voir ci-dessous, « *Sur l'absence de justification du caractère dérogatoire de l'arrêté* », . Et, s'agissant de la répression de l'orpaillage clandestin, ciblé particulièrement par l'arrêté contesté, l'organisation d'opérations dites « coup de poing », en application de l'article 78-2-2 du code de procédure pénale, peut être mise en œuvre sur réquisition du Procureur de la République, comme cela a pu être engagé dans le cadre du système Harpie.

Dès lors, eu égard à la législation en vigueur relative aux contrôles de police administrative, aucune justification circonstanciée n'est apportée quant à la nécessité de restreindre encore la liberté d'aller et venir de la population guyanaise aux fins de maintien de l'ordre public. Conformément au droit commun, des contrôles mobiles ponctuels peuvent être effectués en vue d'assurer la sécurité publique.

En tout état de cause, à supposer que la réalité des troubles allégués soit établie, le préfet aurait dû justifier, avant de prendre une mesure contraignante, avoir mis par le passé d'autres moyens qui se seraient révélés infructueux, ce qui ne relève pas du cas d'espèce.

L'arrêté contesté sera en conséquence annulé en ce que la condition de nécessité qui subordonne la légalité de toute mesure de police administrative fait manifestement défaut.

► **Sur l'absence de proportionnalité entre les risques invoqués et l'atteinte à la liberté d'aller et venir**

En l'espèce, aux fins de maintien de l'ordre public, le préfet met en place de manière pérenne, par la prorogation ininterrompue depuis 2007 de l'arrêté contesté, initialement prévu pour une durée de six mois, un poste fixe de la gendarmerie dont la finalité est l'organisation de contrôles d'identité et de titres administratifs généralisés et systématiques de l'ensemble de la population guyanaise, et ce 24 heures sur 24.

Il conviendra dès lors de soulever l'absence de la proportionnalité entre la restriction de la liberté d'aller et venir, et plus largement de la liberté individuelle, et le risque contre lequel cette restriction entend lutter.

Le Conseil constitutionnel a jugé dans un considérant de principe que « *les atteintes portées à l'exercice de ces libertés [la liberté d'aller et venir, le respect de la vie privée et familiale et la liberté individuelle] doivent être adaptées, nécessaires et proportionnées à l'objectif de prévention poursuivi* » (CC, 21 février 2008, DC n° 2008-562).

Si par extraordinaire, des circonstances particulières étaient admises, il convient de rappeler que la nécessité de la mesure de police, telle que mise en œuvre par l'arrêté contesté, doit être impérativement ajustée dans le temps et l'espace. En l'espèce, depuis maintenant plus de six ans, un barrage routier est installé de façon permanente sur deux axes des voies nationales de la Guyane dénuant ainsi le caractère exceptionnel des circonstances, celles-ci ne pouvant plus être retenues.

De surcroît, il convient de soulever que « *la prévention d'atteinte à l'ordre public, notamment d'atteintes à la sécurité des personnes ou des biens, est nécessaire à la sauvegarde des principes et de droits ayant valeur constitutionnelle ; que toutefois la pratique de contrôles d'identité généralisés et discrétionnaires serait incompatible avec le respect de la liberté individuelle* » (CC, 5 août 1993, DC n° 93-323).

Par ailleurs, il est de notoriété publique que certains ressortissants français, pour la plupart originaires de sites isolés en Guyane, notamment issus des populations autochtones, sont dépourvus d'état civil et a fortiori de documents d'identité. À cet égard, le rapport d'information de Messieurs Christian Cointat et Bernard Frimat, établi au nom de la Commission des lois n° 410 (2010-2011) fait état « *d'un phénomène de portée limitée mais préoccupant, qui n'est pas lié à l'immigration clandestine mais à la géographie de la Guyane. Des personnes pourtant nées en Guyane et d'origine française, ne disposent pas d'un état civil, faute de déclaration de naissance dans le délai légal* ». Ainsi pour ces derniers, à l'instar des étrangers en situation irrégulière, l'atteinte à la liberté d'aller et venir est telle, le barrage routier étant de fait infranchissable, qu'elle entraîne par effet ricochet la violation de

plusieurs droits, plus particulièrement et nous le développerons par la suite, au droit à la santé, au droit d'accès au tribunal, au droit à un recours effectif ou encore du principe de l'égalité d'accès au service public.

Ainsi, l'arrêté contesté sera en conséquence encore annulé en ce qu'il ne respecte pas les exigences de proportionnalité, qui conditionnent la légalité des mesures de police administrative, eu égard notamment à ce que l'ordre public pouvait être maintenu par des mesures moins rigoureuses ou moins contraignantes et d'une moindre portée et *a fortiori* moins attentatoire à la liberté d'aller et venir, sans aucune circonstance exceptionnelle légitimant la dérogation au droit positif.

► **Sur l'absence de justification du caractère dérogatoire de l'arrêté**

Selon la Constitution française (art. 73), « *dans les départements et les régions d'outre-mer, les lois et règlements sont applicables de plein droit* », mais ils « *peuvent faire l'objet d'adaptations tenant aux caractéristiques et contraintes particulières de ces collectivités* ».

Ainsi, le code de procédure pénale (CPP, art. 78-2), prévoit que tout contrôle d'identité doit être précédé par une réquisition écrite du procureur. Mais cette exigence rencontre des exceptions notamment en Guyane.

CPP, article 78-2, alinéa 5 : « *Dans une zone comprise entre les frontières terrestres ou le littoral du département de la Guyane et une ligne tracée à vingt kilomètres en-deçà, et sur une ligne tracée à cinq kilomètres de part et d'autre, ainsi que sur la route nationale 2 sur le territoire de la commune de Régina, l'identité de toute personne peut être contrôlée, selon les modalités prévues au premier alinéa [Les officiers de police judiciaires et, sur ordre et sous la responsabilité de ceux-ci ; les agents de police judiciaire adjoints mentionnés aux articles 20 et 21-1° peuvent inviter à justifier, par tout moyen, de son identité (...)], en vue de vérifier le respect des obligations de détention, de port et de présentation des titres et documents prévus par la loi* ».

Concrètement, des contrôles de police se situent :

- l'un à 110 km de Saint-Laurent-du-Maroni, ville frontière avec le Surinam, à l'ouest, au niveau du Fleuve Iracoubo, en direction de Cayenne ;
- l'autre, entre Cayenne et Saint-Georges-de-l'Oyapock, ville frontalière avec le Brésil.

L'arrêté contesté proroge l'installation du premier de ces postes pendant six mois.

Ces contrôles d'identité suivis, lorsqu'il s'avère que la personne est étrangère, d'une vérification de sa situation administrative, ne sont donc pas contraires à cette disposition du code de procédure pénale.

Mais la loi n° 2012-1560 du 31 décembre 2012 relative à la retenue du droit au séjour et modifiant le délit d'aide au séjour irrégulier leur impose des conditions. Elle modifie en effet l'article L. 611-1, II du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile en ajoutant notamment la partie II suivante :

« Les contrôles des obligations de détention, de port et de présentation des pièces et documents mentionnés au premier alinéa du présent I [les pièces et documents sous couvert desquels elles sont autorisées à circuler ou à séjourner en France] ne peuvent être pratiqués que pour une durée n'excédant pas six heures consécutives dans un même lieu et ne peuvent pas constituer un contrôle systématique des personnes présentes et circulant dans ce lieu ».

L'arrêté contesté qui prévoit un poste fixe et permanent est contraire à cette disposition légale.

L'article 4 de l'arrêté reconnaît d'ailleurs *« le caractère exceptionnel et dérogatoire au droit commun de ces contrôles permanents à l'intérieur du territoire, doit être principalement ciblé sur la répression d'orpaillage clandestin et l'immigration clandestine ».*

Depuis plus de sept années, ce caractère « exceptionnel et dérogatoire » des contrôles permanents est prorogé tous les six mois sur la route nationale n° 1 au niveau du pont d'Iracoubo et sur la route nationale n° 2, à proximité de Régina (voir une liste de ces arrêtés préfectoraux, pièce jointe n° 10).

Or, la Cour européenne des droits de l'Homme (CEDH) a considéré que ni le contexte géographique, ni la pression migratoire de la Guyane ne pouvait suffire à justifier des infractions à la Convention européenne des droits de l'Homme (CEDH, grande chambre, 13 décembre 2012, *de Souza Ribeiro c./ France*, req. n° 22689/07). Il s'agissait en l'occurrence d'une violation du droit à un recours effectif combiné avec le droit à la vie privée et familiale garantis par les articles 13 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme (CESDH) :

« 97. Quant à la situation géographique de la Guyane, et à la forte pression migratoire subie par ce département-région d'outre-mer, le Gouvernement soutient que ces éléments justifieraient le régime d'exception prévu par la législation ainsi que son fonctionnement. Au vu du cas d'espèce, la Cour ne saurait souscrire à cette analyse.

Certes, elle est consciente de la nécessité pour les États de lutter contre l'immigration clandestine et de disposer des moyens nécessaires pour faire face à de tels phénomènes, tout en organisant les voies de recours internes de façon à tenir compte des contraintes et situations nationales.

Toutefois, si les États jouissent d'une certaine marge d'appréciation quant à la manière de se conformer aux obligations que leur impose l'article 13 de la

Convention, celle-ci ne saurait permettre (...) de dénier au requérant la possibilité de disposer en pratique des garanties procédurales minimales adéquates visant à le protéger contre une décision d'éloignement arbitraire ».

L'arrêté attaqué, s'il n'interdit pas directement un recours effectif garanti par l'article 13 de la CESDH, est néanmoins porteur, comme on le verra ci-dessous, d'une atteinte indirecte à plusieurs droits fondamentaux dont celui-ci puisqu'il compromet les possibilités de déplacement des personnes de l'Est de la Guyane vers Cayenne donc leur accès à ces droits.

2. Sur la violation du principe d'égalité devant la loi

L'arrêté querellé ne manquera pas d'être annulé pour violation du principe d'égalité devant la loi issu de la déclaration des droits de l'homme et du citoyen. Consacré par la jurisprudence comme un principe général du droit, s'imposant de ce fait à l'administration hors de toutes dispositions textuelles, le principe d'égalité se traduit par le droit des usagers à un traitement et à un accès égaux au service public (CE, 9 mars 1951, *Société des concerts du conservatoire*).

Tout ressortissant étranger a le droit de voir sa demande enregistrée et que celle-ci fasse l'objet d'un examen individuel (CE, 13 janvier 1975, *Da Silva et CFDT*, Rec.16 ; CE, 24 février 1984, *Ministre de l'Intérieur c./ Bouriah*, Rec. 88).

Or, en l'espèce, le poste fixe de gendarmerie est de fait infranchissable pour les étrangers en situation irrégulière, qui risqueraient une reconduite à la frontière immédiate, le recours contre une décision d'arrêté préfectoral de reconduite à la frontière n'étant pas suspensif. L'arrêté contesté empêche donc les personnes dénuées de titres de séjour et résidant à l'ouest de Cayenne de se rendre à la préfecture afin de déposer leur demande d'asile ou de titre de séjour.

Certes l'arrêté de la préfecture de la Guyane n° 2477/1D/3B du 24 octobre 2006 autorise le dépôt d'une demande de carte de séjour par voie postale. Mais il exclut de son champ d'application certaines catégories de cartes de séjour ainsi que les démarches qui suivent le dépôt de la demande et qui requièrent la présence physique des intéressés.

Certaines personnes se sont vues interdire le franchissement du barrage alors même qu'elles signalaient vouloir demander la protection de l'Etat français au titre de l'asile, et ce en contradiction avec l'article 33-1 de la Convention de Genève. Ces personnes se voient alors notifier une mesure d'éloignement et le cas échéant, sont placées au centre de rétention de Matoury pour que leur éloignement forcé soit organisé vers leur pays d'origine dont elles demandent parfois justement la protection.

Par ailleurs, comme on l'a vu ci-dessus, de nombreux ressortissants français, notamment issus des populations établies le long des fleuves frontaliers, ne possèdent pas de document d'identité. Ils s'exposent, lors du contrôle, à une reconduite à la frontière, et ce en contradiction avec l'article 3 du protocole 4 à la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des Libertés fondamentales stipulant « *Nul ne peut être expulsé, par voie de mesure individuelle ou collective, du territoire de l'État dont il est le ressortissant* ».

Or, pour obtenir une première carte d'identité, il est nécessaire d'apporter la preuve de la possession de la nationalité française. L'acte d'état civil produit ne permet pas, bien souvent, en raison du caractère défailant et non exhaustif de l'état civil guyanais - notamment dans le cas des individus nés en France dont l'un au moins des parents y est aussi né mais dont la naissance n'a pas été déclarée - d'établir la nationalité française du demandeur.

La production d'un certificat de nationalité est toujours exigée. Les demandes de ce certificat peuvent être envoyées par courrier au tribunal d'instance de Cayenne mais son retrait doit s'effectuer personnellement ; ni un envoi postal, ni une procuration à une autre personne n'est possible.

Le barrage institué sur la route nationale n° 1 au niveau du pont d'Iracoubo empêche donc des étrangers de se rendre à la préfecture pour faire valoir leurs droits à un titre de séjour et des ressortissants français dénués de pièces d'identité de se rendre au tribunal d'instance pour obtenir le certificat de nationalité qui leur permettrait de faire valoir leur citoyenneté française.

Aussi, en instaurant une barrière infranchissable par certaines catégories de la population guyanaise, dans l'impossibilité de se rendre à Cayenne où se trouve la majorité des services publics, l'arrêté dont la légalité est contestée viole le principe d'égalité devant la loi. L'arrêté contesté ne manquera pas d'être annulé sur cet autre fondement.

3. Sur le constat de violation des articles 13 et 8 combinés de la CESDH

Si, à l'occasion du contrôle opéré lors de l'arrêt obligatoire au poste fixe du pont d'Iracoubo, les individus ne sont pas en mesure de justifier de la régularité de leur séjour en France ou de la possession de la nationalité française, une mesure d'éloignement sera prononcée à leur encontre et ils seront placés en centre de rétention administrative ou reconduits à la frontière dans la foulée.

Or, si le destinataire d'une décision d'éloignement et de placement en rétention administrative peut contester la légalité de ces mesures devant le tribunal

administratif, ce recours n'est pas suspensif en Guyane en vertu des dispositions de l'article L. 514-1 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile. Ainsi, même lorsqu'il s'agit de référés, l'audience du juge survient bien souvent après l'exécution de l'éloignement et conduit alors à un « non lieu à statuer ».

La Guyane connaît des éloignements massifs et expéditifs. Depuis le centre de rétention guyanais, d'une capacité de trente-huit places, deux-mille trois-cents personnes ont été placées et mille deux-cents reconduites en 2013, pour une durée moyenne de maintien en rétention de 2,3 jour. Parmi elles, seules cent-trente personnes environ ont été présentées au juge des libertés et de la détention.

Ainsi, la très grande majorité des reconduites s'effectue sans contrôle du juge et les mesures d'éloignement sont notifiées et exécutées sans qu'aucune garantie sérieuse de contrôle de leur légalité n'ait été mise en place.

La Cimade, qui intervient au centre de rétention administrative de Cayenne, a constaté à de multiples reprises des atteintes à la vie privée et familiale des retenus, causées par le caractère expéditif de leur reconduite : enfants isolés et confiés à la hâte à un voisin ou une connaissance du parent éloigné, annulation de projets de mariage, scolarité interrompue pour les jeunes majeurs, rupture brutale de la vie commune, séparation douloureuse des enfants, etc. Quelle que soit la durée de la séparation consécutive à l'éloignement, ces atteintes impliquent en elles-mêmes des conséquences dramatiques sur la vie des personnes étrangères et de leur famille.

Si la Cour européenne des droits de l'Homme a constamment affirmé que les États ont le droit, sans préjudice des engagements découlant pour eux des traités, de contrôler l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux sur leur sol, leurs décisions en la matière, dans la mesure où elles porteraient atteinte à un droit protégé par le paragraphe 1 de l'article 8, doivent avoir une base légale, poursuivre un but légitime et se révéler nécessaires dans une société démocratique (voir CEDH, grande chambre, 18 octobre 2006, *Üner c./ Pays-Bas*, req. n° 46410/99, § 54).

Elle a en outre considéré que ni le contexte géographique ni la pression migratoire de la Guyane ne pouvait suffire à justifier contre une mesure d'éloignement tel que prévu en Guyane de manière dérogatoire au droit applicable en métropole, dérogation constituant une atteinte au droit à un recours effectif permettant de faire valoir le droit au respect de la vie privée et familiale (CEDH, grande chambre, 13 décembre 2012, *de Souza Ribeiro c./ France*, req. n° 22689/07, citée dans la section 1 ci-dessus).

De ce fait, l'arrêté contesté, en ce qu'il permet des contrôles systématiques dont la légalité ne sera pas contrôlée par un juge, alors même que la reconduite à la frontière risque de porter atteinte au droit de l'étranger au respect de sa vie privée et familiale, contrevient manifestement à l'article 13 de la CESDH qui garantit le droit à un recours effectif combiné à l'article 8 de la Convention, et devra, de cet autre fait, être annulé.

4. Sur le constat de violation des articles 5 et 13 combinés de la CESDH

En vertu du paragraphe 4 de l'article 5 de la Convention : « *Toute personne privée de sa liberté par arrestation ou détention a le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et ordonne sa libération si la détention est illégale* ».

Le placement en rétention administrative constitue une privation de liberté, au sens de l'article 5 de la Convention. Les garanties prévues par cet article sont donc applicables (CE, 2ème et 7ème sous-sections réunies, 4 mars 2013, n° 359428, publié au recueil Lebon).

La régularité de la procédure, notamment du contrôle de police administrative ayant donné lieu à l'interpellation et, par voie de conséquence, à l'édiction de la mesure d'éloignement, est contrôlée par le juge de la liberté et de la détention qui intervient cinq jours après le placement en rétention de la personne.

Or, le contrôle de légalité de l'interpellation au barrage routier, dont résulte le placement en rétention, n'est que trop rarement assuré par le juge de la liberté et de la rétention, en raison des éloignements expéditifs, rendus possible par l'absence de caractère suspensif du recours contre la mesure d'éloignement.

Si, dans l'arrêt du Conseil d'État précité, la Haute juridiction considère « *que les stipulations de l'article 5, paragraphe 4 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, qui garantissent le droit d'une personne privée de liberté de former un recours devant un tribunal qui statue rapidement sur la légalité de la détention, n'ont ni pour objet ni pour effet de conduire à reconnaître un caractère suspensif aux recours susceptibles d'être exercés contre les mesures de placement en rétention administrative prises pour assurer l'exécution des décisions, distinctes, qui ont ordonné l'éloignement des étrangers placés en rétention* », il n'en demeure pas moins qu'un recours doit être susceptible d'être exercé.

En l'espèce, le Conseil d'État parvient à un constat de non-violation de l'article 5 paragraphe 4 du fait de la prise en compte de l'existence d'un recours suspensif contre la mesure d'éloignement en elle-même. Or, nous l'avons vu, en Guyane ce recours n'est pas suspensif.

Ainsi, de nombreuses personnes ne bénéficient d'aucun recours effectif pour contester la légalité de leur détention résultant de l'interpellation au barrage, ce qui contrevient manifestement aux stipulations du paragraphe 4 de l'article 5 de la CESDH et de l'article 13 combiné.

L'arrêté contesté, en tant qu'il permet des contrôles systématiques dont la légalité ne sera pas contrôlée par le juge compétent contrevient ainsi aux articles 5 et 13 combinés et devra en ce sens être annulé.

5. Sur la violation du droit à la santé

Fondé sur l'alinéa 11 du préambule de la Constitution du 27 octobre 1946, le droit à la santé, objectif constitutionnel, a été consacré par plusieurs décisions du Conseil constitutionnel (notamment, CC, 23 juillet 1999, n° 99-416). Il comprend l'égalité devant l'accès aux soins : la Nation « *garantit à tous, notamment à l'enfant, à la mère et aux vieux travailleurs, la protection de la santé* ».

Le droit à la protection de la santé est également indirectement garanti par l'article 3 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales interdisant la torture et les traitements inhumains ou dégradants et par l'article 8 de ladite convention protégeant le droit à la vie privée et familiale.

Les indicateurs de santé placent la Guyane en dernière place des régions françaises du point de vue sanitaire : un taux de mortalité infantile 3,5 fois supérieur à celui de l'Hexagone, un taux de tuberculose parmi les plus élevés de France après la région Île-de-France, le département français le plus touché par le VIH.

Pourtant, l'offre de soins est insuffisante et soumise à de fortes disparités géographiques, le secteur hospitalier est sous équipé, et les professionnels de santé changent fréquemment. L'offre de soins est donc en inadéquation avec les besoins réels de la population.

Les professionnels de santé de l'Ouest guyanais sont ainsi contraints d'orienter vers Cayenne les patients dont l'état de santé nécessite l'accès à un plateau technique permettant l'endoscopie, l'IRM. Des spécialités à part entière, telles que la neurologie, la dermatologie, et la chirurgie spécialisée, les explorations cardiologiques ne sont en outre accessibles qu'au centre hospitalier de Cayenne,

voire hors du département. Les personnes sont donc souvent contraintes de se déplacer afin d'avoir accès à des soins disponibles¹.

En conséquence, les postes fixes systématisant les contrôles d'identité à Iracoubo impactent directement l'accès aux soins des étrangers en situation administrative précaire et des peuples autochtones dépourvus de documents prouvant leur identité.

La procédure de délivrance de laissez-passer préfectoraux autorisant le franchissement du barrage d'Iracoubo pour raison de santé et formalisée à la fin 2012 contribue à faire croître les inégalités devant l'accès aux soins. Elle exige en premier lieu que soit communiqué à l'Agence régionale de santé le rapport médical d'un praticien hospitalier. Ainsi, seuls les praticiens du centre hospitalier de l'Ouest guyanais (CHOG), situés à Saint Laurent du Maroni, sont habilités à orienter leurs patients en situation administrative précaire vers Cayenne, contrairement aux médecins de ville. En second lieu, sur la base de ce rapport médical, le médecin de l'Agence régionale de santé rend un avis. En cas d'avis favorable, transmis à la préfecture, un dossier administratif comprenant un document d'identité et une photo et constitué par un assistant social est adressé à la sous-préfecture, laquelle éditte alors un laissez-passer transmis directement aux autorités présentes au barrage.

Cette procédure, semblable à celle de l'examen d'une demande de titre de séjour pour raisons médicales, excède manifestement le pouvoir normatif du préfet. Elle ne s'inscrit dans aucun cadre réglementaire, hormis l'arrêté préfectoral dont il est demandé l'annulation. L'accès aux soins des personnes résidant à l'Ouest de la Guyane en situation administrative précaire et des peuples autochtones dépourvus de documents prouvant leur identité doit être garanti sans discrimination et dans les mêmes conditions qu'ailleurs dans le territoire français.

Des situations documentées concrétisent la confusion induite par l'existence du barrage et la délivrance formalisée de laissez-passer pour son franchissement entre droit au séjour et accès aux soins. Ainsi, en décembre 2013, une femme en situation irrégulière a été hospitalisée au CHOG du fait d'une grossesse pathologique afin de réaliser à Cayenne une IRM fœtale. Malgré le respect scrupuleux de la procédure mise en place par l'ensemble des acteurs concernés, le laissez-passer délivré par la préfecture n'a pas été transmis dans les temps au barrage, rendant impossible la réalisation d'examen complémentaires pourtant nécessaires, générant des

¹ Des bons de « précarité transport » ont été mis en place par le centre hospitalier de l'Ouest guyanais pour faciliter l'accessibilité économique aux soins. Les médecins de ville ne peuvent en faire bénéficier leurs patients.

conséquences néfastes tant sur le plan psychologique pour cette femme que sur le plan médical pour l'enfant à venir, sur le plan financier pour l'établissement hospitalier ayant pris en charge une hospitalisation inutile et sur le plan moral pour l'équipe de soignants mobilisée en vain.

En avril 2013, un enfant dont l'état de santé nécessitait des soins accessibles à Cayenne n'était pas assuré d'être accompagné par son parent en situation administrative précaire, un professionnel de santé devant l'accompagner en lieu et place. Alors que les pathologies lourdes chez les nouveau-nés rendent indispensables les déplacements vers Cayenne, les pédiatres de ville n'ont pas la possibilité de demander le franchissement du barrage pour les parents.

Finalement, l'existence du barrage et de la procédure prévoyant son passage pour raisons de santé impactent le fonctionnement du système de santé, nécessitant l'attribution de ressources (transport ambulancier, temps de travail pour démarches administratives, temps de travail pour l'accompagnement des enfants en lieu et place des parents) et contribuent à sa désorganisation. Cela se traduit en outre par l'intégration par les professionnels de santé des restrictions et contraintes de la procédure administrative de franchissement, par une autolimitation, voire un renoncement à demander des examens complémentaires pour les seuls patients étrangers en situation administrative précaire et les peuples autochtones dépourvus de documents prouvant leur identité. Plus encore, des retards au diagnostic, des retards de prise en charge, voire une absence de prise en charge, des urgences traitées de manière inadéquate ou mal traitées, des ruptures de la continuité des soins sont à déplorer pour ces seuls patients. Parallèlement, les personnes directement concernées intègrent ces pratiques qui les conduisent elles-mêmes à renoncer aux soins. L'ensemble de ces situations impactent l'état de santé mental et physique des personnes directement concernées en empêchant notamment l'orientation optimale dans la filière de soins, et incluent des risques dangereux pour la santé, voire des complications sanitaires qui auraient pu être évitées, et, en tout état de cause, une espérance de vie sans incapacité diminuée pour les personnes concernées.

En conséquence, l'arrêté contesté ne manquera pas d'être annulé sur le fondement du droit à la santé des étrangers en situation administrative précaire et des peuples autochtones dépourvus de documents prouvant leur identité.

6. Sur la violation du droit à la formation et à l'éducation

Un « *égal accès de l'enfant et de l'adulte à l'instruction, à la formation professionnelle et à la culture* » est garanti par le préambule de la Constitution du 27 octobre 1946 ;

la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (art. 2 du protocole n° 1), garantit les mêmes droits.

Or en Guyane, la plupart des formations professionnelles ou universitaires se déroulent à Cayenne.

Si les élèves passent le barrage avec leur carte de scolarité (carnet scolaire de correspondance) il semble qu'il y ait des difficultés pour récupérer les diplômes quand ils sont reçus (CAP par exemple)pour ceux qui ne sont plus scolarisés : ils doivent aller les chercher à Cayenne - ce qu'ils ne peuvent pas faire.

Par ces motifs et tous autres à produire, déduire ou suppléer, au besoin d'office, les associations requérantes concluent qu'il plaise tribunal administratif :

- d'annuler l'arrêté attaqué ;
- de fixer à 2 000 euros la somme qui leur sera allouée au titre de l'article L. 761-1 du code de justice administrative.

SOUS TOUTES RESERVES

Dominique MONGET-SARRAIL

Pièces communiquées :

1. Arrêté du 31 décembre 2013
- 2 et 2A. Statuts et délibération de l'association AIDES
- 3, 3A, 3B, 3C. Statuts, déclaration de modification des statuts et procès-verbal du Conseil du 19 février 2014 et pouvoir de la CIMADE.
- 4 et 4A. Statuts et délibération du Collectif Haïti
- 5 et 5A. Statuts et délibération du COMEDE
- 6 et 6A. Statuts et délibération de la FASTI
- 7 et 7A. Statuts et délibération du GISTI
- 8 et 8A. Statuts et délibération de la LDH
- 9 et 9A. Statuts et délibération de Médecins du Monde
10. Liste des arrêtés de la préfecture de la région Guyane établissant depuis 2007 les barrages d'Iracoubo et de Régina