

- Maître _____, avocat de permanence au barreau de Meaux, désigné d'office à la demande du retenu pour l'assister ;

MOTIFS DE LA DÉCISION

Attendu que le retenu soutient vainement que l'administration aurait méconnu l'article L. 554-1 du ceseda en annulant un rendez-vous consulaire pour défaut d'escorte prévu le 26 février 2016 aux motifs que l'élévation du plan vigipirate et la seconde prolongation de l'état d'urgence depuis le 13 novembre 2015 ne présentent plus de caractère exceptionnel et qu'elle ne détaille pas les motifs qui l'ont conduit à cette annulation dès lors, d'une part, que la fourniture contradictoire de tels détails pourrait affecter la sécurité publique et, d'autre part, qu'une première annulation de rendez-vous consulaire pour un tel motif n'est pas de nature à prolonger abusivement la rétention administrative du retenu ;

Attendu qu'à défaut d'apparaître fondée, la requête sera rejetée ;

PAR CES MOTIFS,

REJETONS la demande de mise en liberté présentée par M.

Prononcé publiquement au palais de justice de Mesnil-Amelot, le 27 février 2016 à 12h05.

Le greffier,

Le juge des libertés et de la détention,

qui ont signé l'original de l'ordonnance.